

ତାମିଲନାଡୁ ବିଦ୍ୟୁତ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଏନ୍. ରାଜୁ ରେଞ୍ଜିୟାର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଡିସେମ୍ବର 20, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ଟି. ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ଅଭ୍ୟାସ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା

ସମୀକ୍ଷା — ନଥିଲେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନର ଖାରଜ — ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ର ପରିସମାପ୍ତି ପରେ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ — ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ପରେ ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାରଣ ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ — ଏହିପରି ଅଭ୍ୟାସଗତ କାର୍ଯ୍ୟର ଅବମାନନା — ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତମୂଳକ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ସ୍ୱୀକାରଣ ଆବେଦନ ଖାରଜ — ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର ଥିଲା — ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଗୁଣିବତ୍ତା ଉପରେ ପୁନର୍ବାର ଶୁଣାଣି କରିବାର ପ୍ରୟାସ ନୁହେଁ, ଏବଂ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ — ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ନିକଟ ଅତୀତରେ, ଏହିପରି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ଏକ ସାଧାରଣ କାର୍ଯ୍ୟପ୍ରଣାଳୀ ଭାବରେ ପରିଗଣିତ ହୋଇଛି; ତାହା ମଧ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ସହିତ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ନଥିଲେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମତି ପ୍ରାପ୍ତ ନକରି — ଏହା ଅଧିକାରୀ ମଣ୍ଡଳୀ ପରିଷଦର ସୁସ୍ଥ ଅଭ୍ୟାସଗତ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ ନୁହେଁ ଯାହାର ବୃତ୍ତିର ମଙ୍ଗଳଜନକ ଅଭ୍ୟାସ ବଜାୟ ରଖିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ରହିଛି।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା ଆ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3/1996 ।

ଏଥିରେ

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 7496/1996

ଓ.ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 112/1987ରେ ମାତ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 6.9.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଟି.ଏଲ୍.ଭି. ଆୟାର, ଏସ୍. ଉଦୟ କୁମାର ସାଗର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉ. କ୍ରିଷ୍ଣମୂର୍ତ୍ତି ଏବଂ ଉ. ବାଳଚନ୍ଦ୍ରନ(ଏନ୍ ପି) ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଏହା ଏକ ଦୁଃଖଦ ଦୃଶ୍ୟ ଯେ, ନୂତନ ଅଭ୍ୟାସଗତ କାର୍ଯ୍ୟ ଯାହା ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଏହି ବୃତ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କିମ୍ବା ଅନୁକୂଳ ନୁହେଁ ତାହା ଉପସ୍ଥୁତି । ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ ହେବା ସମୟରେ ନଥିରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମାରିୟାପୁଥମ, ଆବେଦନକାରୀ-ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷମତାପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ମାମଲାର ପରିସମାପ୍ତି ହେବା ପରେ ଅଧିକାରୀ, ଶ୍ରୀ ଉ. ବାଳଚନ୍ଦ୍ରନ, ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାହା ମଧ୍ୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏପ୍ରିଲ 24,1996 ରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଆଉ ଜଣେ ଅଧିକାରୀ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.ୟୁ.କେ. ସାଗର, ବର୍ତ୍ତମାନ "ସ୍ୱଳ୍ପକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ" ଭାବରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିୟୋଜିତ ହୋଇଛନ୍ତି, ଏହି ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଆଳ ଉପରେ ଯେ ଆଦେଶ ସ୍ୱଳ୍ପ ଏବଂ ଅସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଯେତେବେଳେ ଏକ ଅଧିକାରୀ/ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୁଏ, ବିରଳ ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ ଯେଉଁଠାରେ ନଥିରେ ଆଇନ କିମ୍ବା ତଥ୍ୟର ତ୍ରୁଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ଥାଏ, କୌଣସି ସମୀକ୍ଷା ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ; ତାହା ମଧ୍ୟ ନଥିରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଯିଏ ନା ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ନା ମୁଖ୍ୟ ମାମଲାରେ ପକ୍ଷ ଥିଲେ । ଏହା ଚିହ୍ନଟ ଦେବା ଉତ୍ତମ ଯେ, ଏକ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୂଲ୍ୟବାନ ସମୟ ବିତାଇଥାନ୍ତି । ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ମାମଲାର ପୁନର୍ବାର ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରୟାସ ନୁହେଁ, ଏବଂ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ସାମ୍ପ୍ରତିକ ସମୟରେ, ଅଧିକାରୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ ସହିତ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ନଥିରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କର ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରାପ୍ତ ନକରି ଏପରି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ଏକ ଅଭ୍ୟାସରେ ପରିଣତ ହୋଇଛି । ଏହା ଅଧିକାରୀ ମଣ୍ଡଳୀ ପରିଷଦର ସୁସ୍ଥ ଅଭ୍ୟାସ ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ ନୁହେଁ ଯାହାର ବୃତ୍ତିର ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟକର ଅଭ୍ୟାସ ବଜାୟ ରଖିବା ଦାୟିତ୍ୱ ରହିଛି । ସିଏ ସଂଖ୍ୟା 1867/92 ରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2670/96 ରେ, ତିନି ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଏକ ବିଚାରପୀଠ ଯେଉଁଥିରେ ଆମ ଭିତରୁ ଜଣେ, କେ, ରାମାସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ, ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ :

" ଅଧିକାରୀର ନଥି ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଅଧିକାରୀ ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଶ୍ରୀ ସୁଦର୍ଶି ମେନନ ନଥିରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ପ୍ରବୀର ଚୌଧୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯିଏ ଅଧିକାରୀ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଡକ୍ କରୁଥିବା

ଅଧିକାରୀ ନଥିଲେ କିମ୍ବା ସେ ଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ନଥିଲେ । କେଉଁ ଆଧାରରେ ସେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ଭିତ୍ତି ଲେଖୁଛନ୍ତି ତାହା ଜଣା ନାହିଁ ଯେପରିକି ଏହା ଆମର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଅପିଲର ପୁନଃ ଶୁଣାଣି ଅଟେ । ସେ ସମୀକ୍ଷାର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ନଥିଲେ । ଏପରି ଅଭ୍ୟାସକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ବୃତ୍ତିର ସ୍ୱାର୍ଥରେ ରହିବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ସେ ଅପିଲରେ ନଥିଲେ ଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କଠାରୁ "ଅନାପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର" ହାସଲ କରିନାହାନ୍ତି, ଯଦିଓ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ତାଙ୍କୁ ଏପରି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ବିଷୟରେ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ । "ଅନାପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର" ଦାଖଲ କରିବା ତାଙ୍କର ନଥିଲେ ଆସିବା ପାଇଁ ଆଧାର ହେବ । ଅନ୍ୟଥା, ନଥିଲେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଅଟନ୍ତି । ପୂର୍ବତନ ଅଧିକାରୀଙ୍କଠାରୁ "ଅନାପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର" ପାଇବାରେ ବିଫଳତା ତାଙ୍କୁ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିଛି । ଅନ୍ୟଥା, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ । ଏହା ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାର ଏକ ପ୍ରୟାସ ଅଟେ ।

ଏହି ଆଧାରରେ, ଆମେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ।”

ଅଧିକାରୀ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଗଲେ, ନଥିଲେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ ହେବା ତ ଦୂରର କଥା, ସ୍ୱାଧୀନତା ପାଇଁ କୌଣସି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଆଇନ ଶୃଙ୍ଖଳାର ପବିତ୍ରତା ଏବଂ ମଙ୍ଗଳଜନକ ଏବଂ ସୁସ୍ଥ ଅଭ୍ୟାସ ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ଏବଂ ବାରମ୍ବାର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ଏହି ଅଭ୍ୟାସକୁ କଠୋର ହସ୍ତରେ ବନ୍ଦ କରାଯିବା ଉଚିତ ଅଟେ ।

ସୁସ୍ଥ ଅଭ୍ୟାସକୁ ଅପମାନିତ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକୁ 20,000 ଟଙ୍କାର ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତମୂଳକ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନ ସହାୟତା ସେବା ସମିତିକୁ ଏହି ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ଅଟେ । ଯଦି ଏହି ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନ ସେବା ସମିତି ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଡିକ୍ରି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରି ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯିବା ଉଚିତ ଅଟେ । ଏହି ଆଦେଶକୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନ ସେବା ସମିତିକୁ ଜଣାଇବାକୁ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ.

ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟମନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ।”

ଅନୁବାଦକ

କଲ୍ୟାଣକର ସାହୁ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ